

Lucia de B.

Meestal veroordelen rechters de juiste verdachte, maar ook rechters maken wel eens fouten. Zo kan het gebeuren dat mensen onschuldig vast worden gezet. Als dit gebeurt, noem je dat een rechterlijke dwaling. Vaak heeft zo'n rechterlijke dwaling enorme gevolgen.

Wat moet ik weten en kunnen?

- Weten wat rechterlijke dwaling is.
- Uitleggen waarom er bij Lucia de Berk spraken was van een rechterlijke dwaling.
- Weten waarom een schadevergoeding wordt uitgekeerd.

A. Een rechterlijke dwaling

Een dwaling is een moeilijk woord voor een vergissing. Een rechterlijke dwaling is dus een vergissing door de rechter. Ook rechters maken fouten, met soms grote gevolgen.

In de "Puttense moordzaak", hebben twee mannen zeven jaar onschuldig vastgezeten voor moord. In de "Schiedammer parkmoord" heeft een man vier jaar onschuldig vastgezeten voor seksueel misbruik en moord. In de "Showbizzmoord" heeft een man acht jaar onschuldig vastgezeten voor moord. In de "zaak Ina Post" heeft Ina Post zes jaar onschuldig vastgezeten voor moord.

Opdracht 1

Kies een van de voorbeelden van een rechterlijke dwaling: *Puttense moordzaak*, *Schiedammer parkmoord*, *Showbizzmoord* of *De zaak Ina Post*.

- A) Omschrijf waarvoor de onschuldige is veroordeeld.
- B) Omschrijf hoe men er uiteindelijk achter is gekomen dat iemand onschuldig is veroordeeld.

B. 'Lucia de B.'

Een van de bekendste voorbeelden van een rechterlijke dwaling is het verhaal van Lucia de Berk. Zij werd veroordeeld tot een levenslange gevangenisstraf voor het plegen van zeven moorden en drie pogingen tot moord.

Volgens het proces-verbaal zou zij deze moorden hebben gepleegd in het ziekenhuis waar zij toen werkte. Na zes jaar werd de zaak opnieuw beoordeeld door het gerechtshof en werd de conclusie getrokken dat de patiënten aan een natuurlijke dood waren gestorven. Na zes jaar vast te hebben gezeten, werd Lucia de Berk vrijgesproken.

Over haar verhaal is een film gemaakt, bekijk hieronder de trailer.

Opdracht 2

Bekijk de trailer nogmaals. Bekijk hem anders nog eens. Wat zijn de momenten uit de trailer die indruk op je hebben gemaakt?

Voor het maken van opdracht 3 bekijk je de video hierboven.

Opdracht 3

A) Omschrijf in drie zinnen de zaak van Lucia de Berk.

B) Waarom moest Lucia zich van haar advocaat beroepen op haar zwijgrecht (3.26 - 3.50 minuut)?

B) Lucia legt uit (7.00 - 7.18, 8.16 - 9.14 minuut) waarom haar advocaat tegen haar had gezegd dat ze in het hoger beroep meer kans had op een betere veroordeling. Leg in je eigen woorden uit wat ze hiermee bedoelt.

C) Wat voor rol hebben de media (7.16 - 7.56 minuut) gespeeld bij het proces van Lucia de Berk?

Opdracht 4

Hoe kijk jij tegen het verhaal van Lucia de Berk aan? Vertel in drie zinnen hoe je erover denkt.

Lucia spreekt ook over het Pieter Baan Centrum waar wordt onderzocht of je toerekeningsvatbaar bent.

Opdracht 5

Lucia de Berk wordt toerekeningsvatbaar verklaard. Wat betekent dit?

B) Is er volgens de woordvoerder (13.43 - 14.15 minuut) van de rechtbank bewijs voor het idee dat ze de innerlijke drang heeft om te moorden?

C. De schadevergoeding

Na haar vrijspraak komt Lucia de Berk vrij. In al die jaren van gevangenschap is haar gezondheid hard achteruit gegaan.

Opdracht 6

Wat heeft Lucia lichamelijk overgehouden aan deze gevangenschap? (16.30 - 17.35 minuut) Hoe komt dat?

Haar jaren van gevangenschap worden gecompenseerd met een schadevergoeding.

Schadevergoeding Lucia de Berk geregeld



DEN HAAG - Lucia de Berk en het Openbaar Ministerie (OM) zijn het onlangs eens geworden over de schadevergoeding die de vrouw krijgt omdat ze 6,5 jaar onterecht in de gevangenis heeft gezeten.

Het OM en De Berks advocaat Stijn Franken hebben dat vrijdag gezegd naar aanleiding van berichtgeving van Omroep West. Hoeveel geld de Haagse krijgt, maken de partijen niet bekend.

Bron: NU.nl, 2010

Opdracht 7

Leg in twee zinnen uit of jij vindt dat een schadevergoeding de jaren dat Lucia de Berk vast heeft gezeten goed kan maken.